*Норман Л. Гайслер*

**РЕИНКАРНАЦИЯ**

*Реинкарнация* буквально означает «пов­торное воплощение». Ее не следует путать с «воплощением», «инкарнацией» Христа, когда Он «во плоти» (1Ин. 4:1-2) пришёл в мир. Реинкарнация предполагает, что после смерти человеческая душа получает новое тело и возвращается, чтобы прожить ещё одну жизнь.

Рассматривают многие разновидности реинкарнации. Самые распространённые из них происходят из индуизма и буддизма и основаны на непре­клонном законе кармы. По закону кармы, человек в следующей жизни пожнёт то, что посеял в этой. Каждое деяние в этой жизни вызывает свой отклик, свои последствия уже в этой или в следующей жизни.

***Циклы жизни.*** *Популярность веры в ре­инкарнации.* Вера в реинкарнации не толь­ко доминирует в восточных религиях, но и приобретает все большую популярность на Западе. Примерно четверть американцев верит в реинкарнацию. Среди молодёжи студенческого возраста эта цифра составля­ет почти одну треть. Поразительно, но око­ло одной пятой тех, кто регулярно посеща­ет церковь, тоже верит в реинкарнацию, несмотря на тот факт, что Библия и ортодо­ксальное христианское вероучение реин­карнацию отрицают.

Многие знаменитости заявляют о своей вере в реинкарнацию. Одним из самых громких был голос Ширли Мак-Лейн (Мас-Laine). В число других знаменитостей, раз­деляющих веру в реинкарнацию, входят Гленн Форд (Ford), Анне Фрэнсис (Francis; Honey West), Сильвестер Сталлоне (Stallo­ne; Rocky, Rambo), Одри Ландерс (Landers; Dallas), Пэдди Чаевски (Chayevsky; автор Marty, The Hospital, Altered States), гене­рал Джордж С. Паттон (Patton), Генри Форд (Ford), Сальвадор Дали (Dali) и Марк Твен (Twain). Что касается музыки, быв­ший участник квартета «Битлз» Джордж Харрисон (Harrison), Рави Шанкар (Shan­kar), Махавишну (Mahavishnu), Джон Мак­Лафлин (McLaughlin) и Джон Денвер (Den­ver) посвятили свое творчество распростра­нению духовных представлений о шансе на вторую жизнь. В этом действе замешаны даже некоторые комиксы. «Камелот 3000» (Camelot 3000), «Ронин» (Ronin) и «Доктор Стрейндж» (Dr. Strange) обращаются к теме реинкарнации.

*Источники доктрины.* Представления о реинкарнации имеют долгую историю. Многие считают, что первоисточниками этой доктрины, по всей вероятности, были индуистские Веды (священные книги). Ее варианты в буддизме, джайнизме и сикхизме имеют, видимо, то же происхожде­ние, как и в случае течений трансценден­тальной медитации и «Харе Кришны». Не­которые западные её формы могут восхо­дить, не испытав прямого влияния индуиз­ма, к древнегреческой философии, к пери­оду пифагорейской школы и более поздне­му. Экстрасенс Эдгар Кайс (Саусе) и адепты теософского учения конца девятнадцатого века, включая главного их автора, Елену Блаватскую, широко распространяли уче­ние о множественных жизнях. Несколько христианских богословов попытались сог­ласовать какие-то формы реинкарнации с христианством, среди них были Джеддес Мак-Грегор (McGregor) и Джон Хикк.

*Разновидности реинкарнации.* По обще­философской классификации, доктрина реинкарнации принадлежит восточным ре­лигиям, таким как индуизм, буддизм и да­осизм. Ислам, иудаизм и христианство её решительно отвергают. Но Востоком она никогда не ограничивалась. Некоторые из древних философов Запада тоже верили, что душа продолжает своё существование в иных формах. Пифагор (ок. 580 — ок. 500 до Р.Х.), Платон (428 — 348 до P. X.) и Плотин (205 — 270) считали, что дух (или душа) вечен и не может быть уничтожен.

Платон учил, что бессмертная душа по­лучает тело только в наказание за какой-либо грех, за который страдает десятикрат­но; душе приходится покинуть сферу идеального и перейти в материальный мир. Че­ловек есть «душа, заключённая в теле, и его душе необходимо развиваться в устремле­нии к высшему благу, чтобы она могла больше не испытывать муки продолжаю­щихся перерождений, а перешла в состоя­ние, в котором сможет, подобно Богу, сча­стливо и вечно созерцать иерархию идеаль­ных форм во всей их истине, красоте и бла­гости» (Noss, 52). Прежде чем окончатель­но достигнуть этого блаженного состояния, мы, возможно, будем вновь и вновь возвра­щаться к жизни, даже в качестве живот­ных.

Черты сходства между этими концепци­ями у Платона и в индуизме поразительны, особенно в сравнении с «личностной» сис­темой Рамануджи. Доктрина этой школы сложилась на основе предшествующих «безличностных» воззрений, однако клю­чевые элементы в ней те же: душа, именуе­мая *jiva* или *jivatman*, после смерти сохра­няется в виде мыслительной субстанции, именуемой «тонкое тело». Эта субстанция входит в зародыш новой жизни, принося с собой карму всех своих прошлых существо­ваний. В карму включены как деяния, так и неотделимые от них этические последст­вия. Каждый пожнёт именно то, что посе­ял. Если ты делал добрые дела, родишься в «благом чреве». Если творил зло, твоя участь соответственно этому будет менее благородной. Ты можешь оказаться даже в грязном и зловонном чреве», переродишь­ся ли ты в животное, растение или камень. Циклы смерти и перерождения (сансара) зачастую изображаются в виде колеса, и смерть становится вратами в новую жизнь. Цель, однако, состоит в том, чтобы пре­рвать эти циклы.

Такое освобождение называется мокша, и именно в этом пункте возникают разли­чия между личностным и безличностным вариантами учения. В безличностном вари­анте, как только все кармические долги по­гашены, душа утрачивает всякую индиви­дуальность и просто приобщается к Едино­му; личность сливается с Брахманом, боже­ственным безличностным началом. В лич­ностном варианте душа просто освобожда­ется, чтобы быть собою, полностью посвя­тив себя Bhagwan (личностному Богу).

Другие разновидности доктрины реин­карнации отличаются в вопросах того, что происходит в момент смерти и какова при­рода окончательного состояния после мокши, но общая идея остаётся той же. Будди­сты говорят, что бессознательная душа (vinana) сохраняется, но личность (ум, чувст­ва и сознание) в момент смерти уничтожа­ется. Карма следует за душой дальше по циклу сансары, колесу перерождений. В буддизме есть четыре трактовки оконча­тельного состояния, нирваны, которая дос­тигается по благодати Будды. В джайнизме и сикхизме приняты, соответственно, лич­ностный и безличностный варианты инду­истской доктрины.

Большинство неортодоксально христи­анских представлений о реинкарнации в основе своей не отличаются от восточных, однако включают в себя также ряд других факторов. Главная особенность состоит в том, что за время жизни человека он делает свой выбор, принять ли ему или отвергнуть Христа. В простейшей модели те, кто при­нял Христа, приобщаются к Богу, а тех, кто Его отверг, ждёт реинкарнация. Эти циклы будут продолжаться до того дня, когда Христа признают все. Таким образом, все будут спасены (см. универсализм). В неко­торых христианских теориях реинкарна­ции предусмотрено окончательное наказа­ние для тех, кто безнадёжен. У Мак-Грегора таким наказанием является полное уничтожение. Тео­рия Хикка отличается некоторой новиз­ной — по его мнению, людям предстоит ре­инкарнация на других планетах.

***Обоснование доктрины.*** Для обоснова­ния веры в реинкарнацию выдвигается не­сколько соображений. Три самых важных из них — вера в бессмертие души, психоло­гические свидетельства о прошлых сущест­вованиях и довод о том, что реинкарнации обеспечивают мировую справедливость.

*Бессмертие души.* Для Платона главной причиной веры в метемпсихоз (ещё одно название для переселения души в другое тело) являлось то, что он считал нематери­альную составляющую каждого человека несотворенной и неуничтожимой. Она су­ществовала до того, как мы родились, и продолжает существовать после нашей смерти. Ничто, ни добро, ни зло, не в состо­янии её трансформировать. А если это так, утверждают адепты реинкарнации, то ду­ша, надо полагать, является в мир в разные периоды времени в разных телах. Это со­ставная часть процесса её совершенствова­ния. Точно таким же образом в пантеисти­ческой философии предполагается, что все сущее является вечным и божественным поэтому душа тоже неуничтожима.

*Психологические свидетельства*. Иан Стивенсон, парапсихолог и исследователь воспоминаний о прошлых существовани­ях, утверждает:

«Идея реинкарнации может способствовать лучшему пониманию таких разных проблем, как: детские фобии и «филии»; навыки, не приобретённые ранее; аномалии во взаимоот­ношениях детей и родителей; кровная месть и воинствующий национализм; детская сексуальность и нарушения гендерной ориентации; родимые пятна, врождённые уродства и забо­левания; различия между однояйцовыми близнецами; ненормальные влечения во вре­мя беременности» [Stevenson, 305].

Регрессионные воспоминания при гипно­тических или иных состояниях изменённого сознания в ряде случаев помогали про­анализировать чувства, которые пациент не в силах был понять или преодолеть. Вы­являя какие-либо переживания из про­шлых существований, многих удалось из­бавить от страхов, депрессий, ощущения собственной никчёмности. Хотя многие психологи и гипнотизёры, работающие с воспоминаниями о прошлой жизни, сами не верят, что события, о которых вспомина­ют их пациенты, происходили в реально­сти, они используют этот метод, потому что он действует. Как сказал один психотера­певт, «не имеет значения, реальность это или фантазии, если это кому-то помогает заново обрести смысл своего существова­ния... Если это действует, то какая разни­ца?» (Boeth, НЗ).

*Мировая справедливость.* Многим идея о дополнительной жизни как дополнитель­ном шансе представляется самым справед­ливым решением. Карма справедлива. Ес­ли творишь зло, расплатишься за это; если творишь добро, получишь вознаграждение. Наказание пропорционально качеству кар­мы, это не воздаяние по типу «все или ни­чего». Идея об осуждении человека на веч­ное пребывание в преисподней за конечное количество грехов выглядит слишком су­ровой. Кроме того, страдания в этой жизни становятся оправданными, если в действи­тельности это отработка кармы прошлых существований. Благодаря такому объяс­нению нет необходимости возлагать на Бога ответственность за страдания. Все страда­ния можно объяснить как справедливое воздаяние за злые дела в прошлых инкар­нациях.

По замечанию Куинси Хоу (Howe), «один из самых привлекательных аспектов тео­рии реинкарнаций состоит в том, что при этом полностью устраняется возможность вечного проклятия» (Howe, 51). Многим людям учение о вечном наказании предста­вляется совершенно несовместимым с Божией любовью. В доктрине реинкарнации у Бога появляется возможность наказывать грех (через закон кармы), потребовать от людей веры в Христа (по крайней мере, в одной из жизней) и все же в конечном счёте спасти всех. Те, кто отвергает Христа, по­лучают дополнительные шансы. При этом даже сохраняется свобода человека, потому что Бог никого не принуждает уверовать; Он просто даёт людям больше времени на то, чтобы распорядиться своей свободой. На протяжении последовательных сущест­вований могут также происходить нравст­венное совершенствование и духовное раз­витие, что позволяет людям лучше понять любовь Бога к ним. Кое-кто считает, что нравственное совершенство не может быть достигнуто без реинкарнаций.

И наконец, утверждается, что идея реин­карнаций справедлива, потому что при этом спасение становится сугубо личным, превращаясь в вопрос взаимоотношений исключительно индивидуума с Богом. Уст­раняются проблемы вменяемой человеку вины за грех Адама и оправдания его бла­годаря лишь вероисповеданию, так что ка­ждый оказывается ответственен только за состояние собственной кармы. Хоу, дока­зывая, что заместительное жертвоприно­шение больше не имеет силы, утверждает: «Человек должен сам примириться со сво­им Богом» (Howe, 107). Мак-Грегор гово­рит: «Моя карма относится исключительно ко мне; это моя проблема, и победа над ней — это моя победа». Тем самым устраня­ется несправедливость всякого воздаяния за грех Адама и несправедливость смерти Христа за грехи, которые Он не совершал. Вместо всего этого смерть Христа становит­ся призывом к нам, «идеальным катализа­тором» для нашего устремления к спасе­нию и нашей убеждённости в том, что мы пребываем в неизменном свете непреходя­щей Божией любви к нам. Христос умер как пример для нас, а не как заместитель­ная жертва за нас. В этом отношении реин­карнация восстанавливает справедливость.

***Оценка.*** *Ответ на аргументацию.* Дово­ды в пользу теории реинкарнаций не имеют реальной основы. В лучшем случае, они по­казывают лишь возможность реинкарна­ции, но не её реальность.

*Бессмертие не доказывает реинкарна­цию.* Даже если бы удалось доказать на чи­сто рациональной основе бессмертие ду­ши, из этого ещё не следовала бы реинкар­нация. Может быть, душа сохраняется веч­но в бестелесной форме. Или душа один раз воссоединяется со своим телом в вечном бессмертии воскресения, согласно вере ор­тодоксальных иудеев, мусульман и христи­ан.

*«Воспоминания» о прошлых существо­ваниях не доказывают реинкарнацию.* Су­ществуют другие возможности объяснить так называемые «воспоминания» о про­шлой жизни. Прежде всего, это может быть ложная память. Во многих случаях было показано, что так называемые «воспомина­ния» ложны. Некоторые люди «вспомина­ли» такое, что, как достоверно было уста­новлено на опыте, никогда не происходило. И многих удалось излечить от синдрома ло­жных воспоминаний. Во-вторых, так назы­ваемые «воспоминания» о прошлой жизни чаще встречаются среди тех, кто воспиты­вался в культурной среде или культурном контексте, где они подвергались влиянию учения о реинкарнации. Такие обстоятель­ства предполагают, что эти идеи были усво­ены с детства, а позднее вновь оказались востребованы из кладовых памяти. В- третьих, известны весьма показательные случаи, например история Брайди Мерфи (Murphy), когда предполагаемые «воспоми­нания» о прошлой жизни оказались не чем иным, как содержанием книжек, которые ее бабушка читала ей в детстве. В других случаях ложные воспоминания сформиро­вались под действием гипноза (силы внуше­ния) либо в ходе сеансов психотерапии или группового тренинга с применением техни­ки развития воображения. В настоящее время синдром ложных воспоминаний хо­рошо знаком психологам.

*Реинкарнация не решает проблем спра­ведливости.* Вместо того чтобы решить проблему незаслуженных страданий, тео­рия реинкарнации просто заявляет, что в конечном счёте они оказываются заслу­женными. Невинные в действительности не являются невиновными, поскольку страдания причиняет оставшаяся от их прошлых существований карма. Адепты реинкарнации упрекают христиан в том, что они способны сказать матери, безутеш­ной из-за смерти своего четырёхмесячного ребёнка, только одно: «Я не знаю почему». Однако закон кармы даст ей такой ответ: «Твой чистый и невинный ангелочек умер потому, что в одной из прошлых жизней он был грязным мерзавцем». Это не решение проблемы, это просто подмена её. Мы не преодолеваем затруднение; мы отворачи­ваемся от него.

Действительно ли честно, если Бог нака­зывает детей за грехи, о которых те даже не помнят, чтобы их совершали? Кажется нравственно уродливым и ужасно неспра­ведливым вершить суд над теми, кто даже не знает, в чем их преступление. Кроме то­го, перенося вину на одну жизнь назад, мы начинаем бесконечную цепочку объясне­ний, которая никогда не даст окончатель­ного объяснения. Если страдания каждой данной жизни зависят от грехов предыду­щей, то как все это началось? Если была самая первая жизнь, то откуда мог взяться кармический долг, чтобы объяснить стра­дания в ней? Является ли зло вечным ми­ровым началом, существующим наряду с Богом? Вы не можете вечно «откручивать время» назад, чтобы решить проблему зла. Закон кармы не помогает решить эту проб­лему. Он просто переносит ее в прошедшие существования, но никогда не приходит к ее решению.

Кое у кого создаётся впечатление, а ино­гда на этом и настаивают, что карма полно­стью подобна библейскому закону, как та­кой же непреложный и всеобщий мораль­ный принцип. Однако карма не есть нрав­ственный императив. Это лишь система воздаяния; в ней нет содержания, указыва­ющего нам, как поступать. Это безличностный и безнравственный закон связи деяния с возмездием. Даже при сравнении со свя­зью между деянием и наказанием в Книге Притчей упускают из виду, что в Ветхом Завете по этому поводу изложены лишь общие принципы, а не абсолютные, неукоснительные санкции возмездия. В этих вопросах Закон не был таким же непреклонным, как карма, — он входил составной частью в высший закон прощения и благода­ти. Сравнение здесь неуместно.

*Аргументация против реинкарнации*. Не только оказываются несостоятельными доводы в пользу реинкарнаций, но сущест­вует также аргументация, опровергающая эту теорию. Изложим несколько возможных соображений.

*Нравственное опровержение.* В пантеи­стических системах нет никакого источни­ка для тех моральных норм, которые долж­ны утверждаться через карму. С какой стати наказывать людей за злые дела, если нет эталонов этически пра­вильного и неправильного? Ведь в пантеиз­ме, в конечном счёте, нет различия между добром и злом. Карма — это не закон нрав­ственности. В вопросах морали здесь все относительно. Алан Уотс (Watts), популя­ризатор дзэн-буддизма, пишет: «Буддизм не разделяет западных представлений о том, что существует нравственный закон, установленный Богом или природой и обя­зательный к исполнению для всех людей. Предписания Будды о поведении — воздер­жание от того, чтобы отнимать чью-то жизнь, брать то, что не дают, манипулиро­вать страстями, воздержание от лжи и опь­янения — это произвольно установленные правила целесообразного поведения» (Watts, 52).

Такой релятивизм порождает серьёзную проблему для теории реинкарнации. В эти­ке позиции релятивизма отстоять невозмо­жно. Вы не можете сказать: «релятивизм верен» или даже «релятивизм лучше, чем абсолютизм», потому что сами эти утвер­ждения уже предполагают существование абсолютных ценностей, что противоречит релятивизму. К. С. Льюис разъясняет:

«В тот самый момент, когда вы заявляете, что один моральный кодекс лучше другого, вы мысленно прилагаете к ним некий стандарт и делаете вывод, что вот этот кодекс более соот­ветствует ему, чем тот. Однако стандарт, кото­рый служит вам мерилом двух каких-то ве­щей, сам должен отличаться от них обеих. В данном случае вы, таким образом, сравнивае­те эти кодексы морали с некоей истинной мо­ралью, признавая тем самым, что такая вещь, как истинная справедливость, действительно существует, независимо от того, что думают люди, и от того, что идеи одних более соответ­ствуют этой истинной справедливости, чем идеи других» [Lewis, 25].

Чтобы сказать, что релятивизм верен, вы должны предполагать, что некая абсолют­ная справедливость существует, а в реляти­визме это невозможно. Если нет чего-то аб­солютно справедливого, ничто не может быть действительно справедливым; а если не существует ничего справедливого (или несправедливого), то карма с ее наказания­ми становится неуместна.

*Гуманистическое возражение*. В конеч­ном счёте, реинкарнация антигуманистич­на. Она отрицает сострадание в обществе. Любой, кто помогает тысячам нищих, боль­ных, увечных, бездомных и умирающих от голода людей на улицах Индии, действует против закона кармы. Люди страдают, что­бы погасить свои кармические долги, а если вы им помогаете, то им придётся вернуться ещё раз и страдать ещё больше, чтобы из­быть этот долг. Согласно традиционным индуистским верованиям, любой, кто по­могает страждущим, ухудшает карму, и не чужую, а свою собственную. Социальная помощь, которая существует в Индии — это результат не индуистских, а внешних, преимущественно христианских влияний. Индуизм не породил такого человека, как Мать Тереза.

*Психологический довод.* Теория реин­карнации исходит из той посылки, что ин­дивидуум обладает высокоразвитым ощу­щением самосознания до своего рождения, так что может получать и сохранять инфор­мацию для последующих воспоминаний. Научно установлено, что такая способность не формируется вплоть до возраста около восемнадцати месяцев. Именно поэтому мы не можем вспомнить, что было, когда нам был всего годик. То утверждение, что каж­дый человек каким-то мистическим обра­зом «забывает» о своём высокоразвитом со­знании в прошлом и большинство людей так и не может его вспомнить, разве что благодаря специальной тренировке и «про­светлению», звучит совершенно неправдо­подобно. Эта гипотеза не имеет оснований и должна расцениваться совершенно как Deus ex machina, подобно соломинке, за ко­торую хочет ухватиться утопающий.

*Естественнонаучное опровержение.* С научной точки зрения, мы знаем, что жизнь индивидуума начинается в момент зачатия, когда двадцать три хромосомы мужской гаметы соединяются с двадцатью тремя хромосомами женской яйцеклетки и образуют зиготу с набором в сорок шесть хромосом. В этот момент начинается уни­кальное, индивидуальное существование нового человека. У него есть жизнь (душа) и тело. Это неповторимое человеческое су­щество. Раньше его не было. Заявления о том, что его душа (жизнь) существовала в предыдущем теле, лишены всякой научной основы. Научные данные указывают на мо­мент зачатия как начало существования че­ловеческого индивида.

*Социальное возражение.* Если бы теория реинкарнаций была верна, общество давно стало бы совершенным. В конце концов, если нам сотни, а то и тысячи раз на протя­жении миллионов лет предоставлялись воз­можности совершенствоваться, что-то дол­жно было бы об этом свидетельствовать. Од­нако не видно, чтобы такой социальный прогресс имел место. Все, что у нас усовер­шенствовалось, — это средства, с помощью которых мы можем проявлять свою нена­висть, жестокость, расизм и варварство по отношению к другим человеческим сущест­вам. Даже реалистические оптимисты, на­деющиеся на приход лучших времён, выну­ждены признать, что у нас нет бесспорных свидетельств хоть сколько-нибудь значи­тельного нравственного усовершенствова­ния за те тысячелетия нашей истории, ко­торые нам известны.

*Проблема зла и бесконечные цепочки.* Если страдания в этой жизни всегда проис­текают из зла, совершенного в жизни пред­шествующей, то у нас получается бесконе­чная цепочка предшествующих существо­ваний. Но бесконечная регрессивная цепо­чка во времени невозможна, поскольку, ес­ли бы до настоящего момента должно было пройти бесконечное число моментов време­ни, настоящее никогда бы не наступило. Но ведь настоящее наступило. Следовательно, не было той беско­нечной цепочки предшествующих сущест­вований, которую, судя по всему, подразу­мевает традиционная теория реинкарна­ции.

С другой стороны, если число жизней, предшествующих данной, не было бесконе­чным, то должна была быть самая первая жизнь, в которой предыдущие инкарнации не могли выступать причиной зла и страда­ний. Но именно такова позиция теизма — что зло порождается в силу актов свободы воли индивидуума в этой нашей, первой жизни (примерами могут быть Люцифер среди ангелов и первый человек Адам).

*Проблема бесконечного времени и от­сутствия совершенства.* Даже если при­нять то предположение теории реинкарна­ции, что до настоящего момента прошло бесконечно много времени, это порождает ещё одну серьёзную проблему. Бесконеч­ной длительности времени должно было оказаться более чем достаточно для того, чтобы все души достигли нравственного со­вершенства, что, собственно, и составляет предназначение реинкарнаций. Иными словами, к настоящему моменту все души должны были бы достичь единства с Богом, если уж у них для этого было бесконечно много времени. Но они его не достигли. Следовательно, реинкарнация вовсе не яв­ляется решением проблемы зла.

*Библейская аргументация.* *Человечес­кие существа сотворены.* В основе всей библейской аргументации, заставляющей отказаться от теории реинкарнаций, лежит доктрина творения. Библия есть богодухновенное Слово Божие. В таковом своём ка­честве она божественно авторитетна во всем, чему учит. Согласно Библии, челове­ческие существа были сотворены (Быт. 1:27). Бог вечен (1 Тим. 6:16). Все остальное было сотворено Им (Ин. 1:3; Кол. 1:15-16). Все, что существует, существует только по­тому, что было сотворено Богом «из ниче­го». Это относится не только к Адаму и Еве, первым людям, но и ко всем человеческим сущест­вам после них (Быт. 5:3; Пс. 138:13-16; Ек. 7:29). Все люди после Адама начинают су­ществовать в момент зачатия (Пс. 50:7; Мф. 1:20). А в таком случае у наших душ не может быть никакого предынкарнационного существования.

Бестелесность промежуточного состо­яния. Писание учит нас, что после смерти душа покидает тело и переходит в духов­ный мир, где ожидает воскресения. Апо­стол Павел пишет: «мы благодушествуем и желаем лучше выйти из тела и водвориться у Господа» (2 Кор. 5:8). Во-вторых, раз­мышляя о смерти, Павел поясняет: «влечёт меня то и другое: имею желание разре­шиться и быть со Христом, потому что это несравненно лучше» (Флп. 1:23). «Души» тех, кто принял мученическую смерть, пре­бывают на небесах, сохраняя сознательное существование. «И когда Он [Христос] снял пятую печать, я увидел под жертвенником души убиенных за слово Божие и за свиде­тельство, которое они имели» (Отк. 6:9). Иисус обещал раскаявшемуся злодею на кресте, что тот сможет познать блаженство в самый день своей смерти: «истинно гово­рю тебе, ныне же будешь со Мною в раю» (Лк. 23:43). Даже Моисей и Илия, умершие за много столетий до того, находились в полном сознании, участвуя в беседе о смер­ти Христа, когда явились Ему на горе Пре­ображения (Мф. 17:3). И даже бестелесные души нечестивых остаются в сознании. Ибо зверь и лжепророк, живыми брошенные в озеро огненное (Отк. 19:20), осознают свои муки и спустя «тысячу лет» (Отк. 20:10). Нигде в Писании нет ни малейшего намёка на то, чтобы душа после смерти переходила в другое тело, как утверждают адепты ре­инкарнации. Она просто переходит в духов­ный мир, где ожидает воскресения.

После бестелесного состояния прихо­дит воскресение. Теория реинкарнаций гласит, что после смерти душа вселяется в ещё одно тело. А в Библии сказано, что, напротив, после смерти то же самое физи­ческое тело становится нетленным при вос­кресении умерших. Вместо последователь­ности обречённых на смерть тел душа полу­чает то же самое тело, которое умерло, но уже воскрешённое навеки. Вместо предста­влений о человеческой личности как нахо­дящейся в теле душе, доктрина воскресе­ния утверждает представления о единстве души и тела каждого человеческого суще­ства. В то время как реинкарнации сводят­ся к процессу совершенствования, воскре­сение есть переход в совершенное состоя­ние. Реинкарнации — это промежуточные состояния, когда душа стремится выйти из тела и соединиться с Богом; а воскресе­ние — это окончательное состояние, в кото­ром единая человеческая личность, душа и тело, приобщается к благодати Бога.

Различия между воскресением и реин­карнацией таковы:

|  |  |
| --- | --- |
| **Воскресение** | **Реинкарнация** |
| Происходит один раз | Происходит много раз |
| В том же самом теле | В другом теле |
| В бессмертном теле | В смертном теле |
| Совершенное состояние | Несовершенное состояние |
| Окончательное состояние | Промежуточное состояние |

Итак, существуют огромные различия между христианской доктриной воскресения и теорией реинкарнации. Библия учит о воскресении (например, в Ин.5:28-29; 1 Кор. 15; Отк. 20:4-15), следовательно, она противоречит теории реинкарнаций.

*Люди умирают только один раз.* Согла­сно Писанию, человеческие существа уми­рают только один раз, после чего их ждёт суд. Ибо «как человекам положено однаж­ды умереть, а потом суд» (Евр. 9:27). Мы один раз рождаемся, живём один раз и один раз умираем. Но теория реинкарнаций гла­сит, что мы живём много раз. После смерти нас ждут все новые и новые перерождения. Апологет индуизма Радхакришнан призна­ет, что этот стих Библии указывает на ре­шающее различие между христианством и индуизмом. Он пишет: «Существует фунда­ментальное различие между христианст­вом и индуизмом; утверждается, что состо­ит оно в следующем: в то время как пред­ставитель индуизма, к какой бы школе он ни принадлежал, верит в последователь­ность существований, представитель хри­стианства верит, что “человекам положено однажды умереть, а потом суд”» (Radhakrishnan, 14, 118).

*Суд окончателен*. Кроме того, что чело­веческие существа живут и умирают толь­ко один раз, после чего их ждёт суд, этот суд является окончательным, последним (см. АД). Как только участь человека определе­на, оказывается «утверждена великая про­пасть», которую никто не может пересечь (Лк. 16:26). Действительно, этот суд описы­вается как наказание «вечной погибели» (2 Фес. 1:9) и «огонь вечный» (Мф. 25:41). А если он совершается навеки, то не остаётся никаких возможностей для реинкарна­ции в другом теле. Существует воскресение в своём собственном теле, в котором чело­век и подвергается последнему суду спасе­ния или осуждения (Ин. 5:28-29).

*Иисус отрицал реинкарнацию.* На воп­рос, не грехи ли человека до рождения ста­ли причиной его немощи, Иисус ответил: «не согрешил ни он, ни родители его, но это для того, чтобы на нем явились дела Божии» (Ин. 9:3). При том, что здесь, скорее всего, подразумеваются ошибочные пред­ставления иудеев о возможности согрешить ещё в материнской утробе, из-за чего и воз­никают врождённые уродства, ответ Иису­са опровергает любые теории о совершен­ных до рождения грехах и о карме. В дру­гом случае Иисус очень недвусмысленно указывает, что постигшее человека в жиз­ни несчастье вовсе не обязательно вызвано его грехом (Лк. 13:4-5). Эта истина не зависит от того, идёт ли речь о детстве человека, его внутриутробном существовании или предполагаемой прошлой инкарнации.

*Реинкарнации противоречили бы благо­дати*. Реинкарнации основаны на учении о карме, которое диктует, что каждый чело­век в следующей жизни пожнёт посеянное им в предыдущем существовании. Кар­ма — это непреклонный закон, не знающий исключений. Грехи не могут быть проще­ны; они должны быть наказаны. Если чело­век не получил надлежащее воздаяние в этой жизни, он должен получить его в сле­дующей.

Однако по христианскому вероучению прощение возможно. Иисус простил Своих врагов, которые распяли Его (Лк. 23:34). Христиане должны прощать, как простил нас Христос (Кол. 3:13). Прощение отменя­ет учение о карме и превращает реинкарна­цию в совершенно ненужное излишество. Спасение — это «дар» (Ин. 4:10; Рим. 3:24; 5:15-17; 6:23; 2 Кор. 9:15; Еф. 2:8; Евр. 6:4), обретаемый через веру. Вместо стара­ний заслужить благоволение Бога своими делами верующий получает благодать, то есть незаслуженную награду, и объявляет­ся оправданным. При этом праведность Бо­га удовлетворена, потому что Иисус Своей смертью понес на Себе грехи всего мира. Наши грехи не просто проигнорированы, так сказать, убраны в чулан. Иисус принёс Себя в жертву умилостивления (Рим. 3:25; Евр. 2:17; 1 Ин. 2:2; 4:10) Божией правед­ности за нашу вину. Эта принесённая Хри­стом жертва опровергает доктрину кармы и полностью устраняет какую бы то ни было необходимость в реинкарнациях.

***Заключение.*** Теория реинкарнаций, ос­нованная на доктрине кармы, не имеет в свою пользу объективных данных. Она не согласуется со здравым смыслом, наукой, с разумными представлениями о возрастной психологии и с этикой. Далее, она противо­речит ясным указаниям Писания. Таким образом, несмотря на всю её популярность, в том числе и на Западе, она лишена раци­ональной основы и не имеет опоры в виде свидетельств.
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